

**UCHWAŁA NR 33/2014**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 17 stycznia 2014 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu  
na trzy stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Woli w Warszawie,  
ogłoszone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 795**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie kandydatury:
  - Pani asystent Wiolety Krulikowskiej,
  - Pani asystent Marty Pilśnik,
  - Pana asystenta Michała Wójcickiego,
  
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie kandydatur:
  - Pani referendarz Joanny Aktyl,
  - Pani referendarz Katarzyny Bartoszewskiej,
  - Pani referendarz Aleksandry Błażejewskiej,
  - Pani referendarz Agnieszki Bochen,
  - Pani asystent Anety Borgosz,
  - Pani asystent Marii Chmielarczyk-Chojnowskiej,
  - Pana asystenta Piotra Chodarczewicza,
  - Pani referendarz Ewy Chojnackiej,
  - Pani asystent Izabeli Ciepły,
  - Pani referendarz Katarzyny Cieśniarskiej,
  - Pana referendarza Marcina Czapnika,
  - Pana adwokata Marka Dulniaka,
  - Pani referendarz Doroty Hałoń,

- Pani asystent Iwony Hulko,
- Pani referendarz Beaty Iłowskiej-Napiórkowskiej,
- Pani prokurator Małgorzaty Jakubowskiej,
- Pani asystent Joanny Jarzęb,
- Pani asystent Gabrieli Jasińskiej,
- Pani asystent Anety Kaftańskiej,
- Pana asystenta Marka Kaliciaka,
- Pana referendarza Jakuba Kamińskiego,
- Pani referendarz Anny Karlikowskiej,
- Pani asystent Aleksandry Klim,
- Pani asystent Joanny Kłaczyńskiej,
- Pani asystent Marty Korzeniewskiej,
- Pani referendarz Marty Kowalczyk,
- Pana referendarza Piotra Kowalczyka,
- Pani asystent Magdaleny Kowalskiej,
- Pani asystent Marii Kowalskiej,
- Pani referendarz Haliny Kozik-Kuśmirek,
- Pani asystent Elżbiety Kozikowskiej,
- Pana asystenta Wojciecha Kozłowskiego,
- Pana asystenta Artura Krawczyka,
- Pana asystenta Piotra Królikowskiego,
- Pani adwokat Katarzyny Lenartowicz,
- Pani asystent Olgi Lewandowskiej,
- Pani asystent Agaty Lipińskiej,
- Pana referendarza Andrzeja Łobacza,
- Pana referendarza Szymona Łukasiewicza,
- Pani referendarz Marii Łukomskiej,
- Pani asystent Renaty Mai,
- Pani referendarz Moniki Makowskiej,
- Pana referendarza Kamila Malewickiego,
- Pana asystenta Krzysztofa Markowicza,
- Pani asystent Agnieszki Mazurkiewicz-Grzegorzczak,

- Pani asystent Agaty Mazur-Kubiak,
- Pana referendarza Mariusza Metery,
- Pani asystent Moniki Michaluk,
- Pani asystent Małgorzaty Misińskiej,
- Pani asystent Magdaleny Mroczkowskiej,
- Pani prokurator Ireny Nogajskiej,
- Pani asystent Barbary Nowak,
- Pani referendarz Magdaleny Nowińskiej,
- Pani referendarz Eweliny Obary,
- Pani adwokat Ingi Ognik-Grąckiej,
- Pana asystenta Łukasza Olczyka,
- Pani asystent Elżbiety Olechno-Obolowicz,
- Pani asystent Aleksandry Orzechowskiej-Sobolewskiej,
- Pana asystenta Bartosza Paszkiewicza,
- Pana asystenta Rafała Pawelca,
- Pani referendarz Sylwii Plago,
- Pani asystent Marty Płońskiej,
- Pani asystent Sylwii Pobrotyn,
- Pani radcy prawnego Agnieszki Pryczyńskiej,
- Pani asystent Anny Prywaty,
- Pani asystent Ewy Rugienis,
- Pani asystent Barbary Sendor-Szkotak,
- Pani asystent Olgi Sielczak-Prządki,
- Pani adwokat Magdaleny Skorek-Jaroń,
- Pani asystent Sylwii Smolarczyk,
- Pana prokuratora Edwarda Soczyńskiego,
- Pani referendarz Moniki Starosty-Stan,
- Pani radcy prawnego Sylwii Stolarskiej,
- Pana referendarza Pawła Stosio,
- Pani asystent Izabeli Suchenii,
- Pani asystent Sylwii Sylwester-Furman,
- Pani asystent Anny Szczęśli-Wójcik,

- Pana asystenta Arkadiusza Szczepanika,
- Pana asystenta Floriana Szcześnika,
- Pani asystent Joanny Szwedkowicz,
- Pani prokurator Joanny Śmietanki,
- Pani prokurator Mileny Tabor,
- Pani referendarz Agnieszki Tomczewskiej,
- Pani asystent Ewy Urman,
- Pani referendarz Anny Wasilewskiej,
- Pani referendarz Edyty Wieczorek,
- Pani prokurator Joanny Wieczorek-Nowak,
- Pani asystent Katarzyny Wielichowskiej-Opalskiej,
- Pani referendarz Gabrieli Wiśniewskiej,
- Pani asystent Jolanty Wodzińskiej-Flakiewicz,
- Pana referendarza Pawła Wojciechowskiego,
- Pana asystenta Bartosza Woźniaka,
- Pana referendarza Macieja Wójcickiego,
- Pani referendarz Ewy Wójtowicz,
- Pani adwokat Anny Wypych-Knieć,
- Pana asystenta Daniela Wyszowskiego,
- Pani asystent Agnieszki Zając,
- Pana asystenta Jakuba Zalepy,
- Pani referendarz Moniki Zatory,
- Pana referendarza Grzegorza Zawadzkiego,
- Pani asystent Doroty Zielińskiej,
- Pani referendarz Kariny Ziółkowskiej,
- Pana adwokata Mariusza Żyngiela.

Ponadto - na podstawie art. 41 ww. ustawy - Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła umorzyć postępowanie w zakresie dotyczącym kandydatur:

- Pani sędzi Moniki Borowskiej,
- Pani sędzi Anny Budzałek-Górskiej,
- Pana sędziego Michała Fijałkowskiego,
- Pana sędziego Pawła Karlikowskiego,

- Pana sędziego Pawła Karolczyka,
- Pani referendarz Katarzyny Klepackiej,
- Pani sędzi Agaty Kłosińskiej,
- Pani sędzi Ewy Kołodziej-Dubowskiej,
- Pani sędzi Małgorzaty Koperek-Kusiak,
- Pana sędziego Marcina Korajczyka,
- Pani sędzi Agnieszki Krasowskiej,
- Pani asystent Lidii Leśniewskiej,
- Pani asystent Sylwii Mąsior,
- Pani sędzi Małgorzaty Pąsko,
- Pani sędzi Anny Rakowskiej-Bogdan,
- Pani sędzi Anny Sitarskiej-Dudy.

## UZASADNIENIE

### I

1. Na trzy wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Woli w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 795, zgłosiło się stu dwudziestu dwóch kandydatów powyżej wymienionych.

Następnie Pani sędzia Monika Borowska, Pani sędzia Anna Budzałek-Górska, Pan sędzia Michał Fijałkowski, Pan sędzia Paweł Karlikowski, Pan sędzia Paweł Karolczyk, Pani referendarz Katarzyna Klepacka, Pani sędzia Agata Kłosińska, Pani sędzia Ewa Kołodziej-Dubowska, Pani sędzia Małgorzata Koperek-Kusiak, Pani sędzia Agnieszka Krasowska, Pani asystent Lidia Leśniewska, Pani asystent Sylwia Mąsior, Pani sędzia Małgorzata Pąsko, Pani sędzia Anna Rakowska-Bogdan oraz Pani sędzia Anna Sitarska-Duda cofnęły swoje kandydatury, rezygnując z udziału w konkursie. Pan Marcin Korajczyk został w dniu 4 grudnia 2013 r. nominowany na urząd sędziego Sądu Rejonowego w Ostrołęce. Dlatego Krajowa Rada Sądownictwa (w obecności 16 członków) umorzyła jednogłośnie postępowanie w zakresie dotyczącym tych kandydatur.

2. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa - na posiedzeniu w dniu 13 stycznia 2014 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na trzy wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Woli w Warszawie - postanowił rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatury Pani asystent Wiolety Krulikowskiej, Pani asystent Marty Piłśniak

oraz Pana asystenta Michała Wójcickiego (5 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”).

Powyższe kandydatury zasługiwały na rekomendację. Wniosek ten znajduje potwierdzenie w załączonych ocenach kwalifikacyjnych, informacjach dotyczących doświadczenia zawodowego kandydatów, ocenach ze studiów i egzaminów zawodowych, opiniach przełożonych, a także opinii Kolegium Sądu oraz ocenie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa stwierdził, że:

**Pani asystent Wioleta Krulikowska** ukończyła wyższe studia prawnicze z oceną bardzo dobrą, zaś egzamin sędziowski złożyła z oceną dobrą plus. Posiada kilkuletnie doświadczenie zawodowe, które zdobyła pracując jako asystent sędziego w IV Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Rejonowego dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie oraz X Wydziale Karnym-Odwoławczym Sądu Okręgowego w Warszawie, gdzie jest zatrudniona do chwili obecnej. Kandydatka uzyskała wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez sędziego wizytatora. Na Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie otrzymała 5 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się” z mocą poparcia na poziomie 25 punktów. Podczas Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie za Jej kandydaturą oddano 36 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” oraz 9 głosów „wstrzymujących się”.

**Pani asystent Marta Piłśniak** ukończyła wyższe studia prawnicze z oceną bardzo dobrą, zaś egzamin sędziowski złożyła z oceną dobrą. Ponadto ukończyła z bardzo dobrym wynikiem IV semestralne studia podyplomowe z zakresu Profilaktyki Społecznej i Resocjalizacji na Uniwersytecie Warszawskim. Posiada kilkuletnie doświadczenie zawodowe, które zdobyła pracując jako asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie z przydziałem służbowym kolejno do XI Wydziału Grodzkiego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie i V Wydziału Karnego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie oraz asystent sędziego w V Wydziale Karnym Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie, gdzie jest zatrudniona do chwili obecnej. Kandydatka uzyskała wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez sędziego wizytatora. Na Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie otrzymała 5 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się” z mocą poparcia na poziomie 25 punktów. Podczas Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie za Jej kandydaturą oddano 34 głosy „za”, 3 głosy „przeciw” oraz 10 głosów „wstrzymujących się”.

**Pan asystent Michał Wójcicki** ukończył wyższe studia prawnicze oraz złożył egzamin sędziowski z ocenami bardzo dobrymi. Ponadto ukończył On studia podyplomowe z zakresu rachunkowości organizowane przez Podyplomowe Studium Rachunkowości Szkoły Głównej Handlowej w Warszawie. Posiada kilkuletnie doświadczenie zawodowe, które zdobył pracując jako etatowy aplikant sądowy w Sądzie Okręgowym w Lublinie oraz Sądzie Okręgowym w Siedlcach, a także asystent sędziego w XXIII Wydziale Gospodarczym Sądu Okręgowego w Warszawie i V Wydziale Cywilnym Odwoławczym tego Sądu, gdzie jest zatrudniony do chwili obecnej. Kandydat uzyskał również wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez sędziego wizytatora. Na Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie otrzymał 5 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się” z mocą poparcia na poziomie 23 punktów. Podczas Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie za Jego kandydaturą oddano 33 głosy „za”, 3 głosy „przeciw” oraz 10 głosów „wstrzymujących się”.

Na posiedzenie Zespołu nie stawili się – prawidłowo zawiadomieni – przedstawiciele Krajowej Rady Prokuratury, Krajowej Rady Radców Prawnych i Naczelnej Rady Adwokackiej.

## II

1. Krajowa Rada Sądownictwa podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wyrażonymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa. Dlatego Rada uwzględniła przede wszystkim uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe oraz oceny ze studiów i egzaminów zawodowych, a także opinie przełożonych i uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa ma za zadanie wybrać najlepszego spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszymi kandydaturami spośród wszystkich osób ubiegających się o trzy wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Woli w Warszawie są kandydatury: Pani asystent Wiolety Krulikowskiej, Pani asystent Marty Pilśnik oraz Pana asystenta Michała Wójcickiego.

2. **Pani asystent Wioleta Krulikowska** urodziła się 30 maja 1983 r. w Garwolinie. W 2007 r. ukończyła wyższe studia prawnicze z oceną bardzo dobrą. Następnie w 2010 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą plus. W okresie od 9 stycznia do 30 czerwca 2007 r.



pracowała jako doradca prawny w Biurze Doradztwa Prawnego w Krakowie. Od 25 czerwca do 30 września 2007 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w IV Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Rejonowego dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie. W okresie od 1 października 2007 r. do 30 września 2010 r. była etatowym aplikantem sądowym w Sądzie Okręgowym w Krakowie. Od 15 listopada 2010 r. kandydatka pracuje na stanowisku asystenta sędziego w X Wydziale Karnym-Odwoławczym Sądu Okręgowego w Warszawie.

Kandydatka uzyskała wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną. W ocenie sędziego wizytatora posiada bardzo dobrą znajomość prawa karnego materialnego, procesowego i wykonawczego. Zdobytą wiedzę w sposób swobodny stosuje w praktyce. Sporządzane przez kandydatkę projekty orzeczeń i uzasadnień dotyczyły postępowania pierwszoinstancyjnego, odwoławczego i wykonawczego. Wszystkie projekty poddane analizie cechuje wysoki poziom merytoryczny, a ponadto są poprawne pod względem językowym, stylistycznym i estetycznym. Zawierają właściwe podstawy prawne oraz przekonującą część motywacyjną, trafnie wskazując na argumenty, które przemawiają za wydaniem konkretnego rozstrzygnięcia. Projekty orzeczeń są różnorodne, a ich uzasadnienia są formułowane w czytelny i jasny sposób, nie pozostawiając wątpliwości co do rodzaju i zakresu zapadłych rozstrzygnięć. Uzasadnienia odnoszą się do wszystkich zarzutów zawartych w środkach odwoławczych oraz zawierają wnikliwą ocenę dowodów.

Kandydatka uzyskała wyróżniające opinie wystawione przez sędziów, z którymi współpracowała wykonując obowiązki asystenta sędziego, w tym również Przewodniczącą X Wydziału Karnego-Odwoławczego Sądu Okręgowego w Warszawie.

Na Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie w dniu 21 października 2013 r. za kandydaturą Pani asystent Wiolety Krulikowskiej oddano 5 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” z mocą poparcia na poziomie 25 punktów.

Podczas Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie w dniach 12 i 13 listopada 2013 r. za kandydaturą Pani asystent Wiolety Krulikowskiej oddano 36 głosów „za”, przy 4 głosach „przeciw” i 9 głosach „wstrzymujących się”.

**3. Pani asystent Marta Pilśniak** urodziła się 15 lipca 1982 r. w Płońsku. W 2006 r. ukończyła wyższe studia prawnicze z oceną bardzo dobrą. W 2008 r. ukończyła z wynikiem bardzo dobrym IV semestralne studia podyplomowe w zakresie „Profilaktyki Społecznej i Resocjalizacji” na Uniwersytecie Warszawskim. Ponadto w okresie studiów kandydatka angażowała się w różnego rodzaju projekty społeczne m.in. udzielała porad prawnych



w ramach „Kliniki Prawa” w sekcji prawa karnego (osadzeni) na Uniwersytecie Warszawskim oraz współpracowała jako wolontariusz z Fundacją Dzieci Niczyje przy realizacji projektu „Osoba towarzysząca w procesie sądowym”. Następnie w 2010 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą. Od listopada 2006 r. do lutego 2007 r. pracowała jako asystent sędziego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie. Od 1 czerwca 2007 r. do 30 września 2008 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie z przydziałem służbowym do XI Wydziału Grodzkiego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. W okresie od 8 listopada 2010 r. do 14 marca 2013 r. była asystentem sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie z przydziałem służbowym do V Wydziału Karnego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie. Od 15 marca 2013 r. do chwili obecnej pracuje na stanowisku asystenta sędziego w V Wydziale Karnym Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie.

Kandydatka uzyskała wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną. Zdaniem sędziego wizytatora posiada bardzo dobrą znajomość prawa karnego materialnego, procesowego i wykonawczego. Zdobytą wiedzę w sposób swobodny stosuje w praktyce. Sporządzane przez kandydatkę projekty orzeczeń i uzasadnień dotyczyły postępowania pierwszoinstancyjnego, odwoławczego i wykonawczego. Wszystkie projekty poddane analizie cechuje wysoki poziom merytoryczny, a ponadto są poprawne pod względem językowym, stylistycznym i estetycznym. Zawierają właściwe podstawy prawne oraz przekonującą część motywacyjną, trafnie wskazując na argumenty, które przemawiają za wydaniem konkretnego rozstrzygnięcia. Kandydatka w sposób umiejętny organizuje sobie pracę. Doskonale radzi sobie z powierzonymi Jej zadaniami. Potrafi sprostać sprawom, które charakteryzują się ponadprzeciętnym stopniem trudności m.in. wielotomowym, wielowątkowym, znajdującym się w bezpośrednim zainteresowaniu mediów oraz precedensowym, czemu wielokrotnie dawała wyraz. Potrafi podejmować samodzielne decyzje. Ponadto jest osobą o dużej kulturze osobistej, posiada właściwy stosunek do przełożonych i współpracowników.

Kandydatka została również bardzo dobrze oceniona przez sędziów, z którymi współpracowała wykonując obowiązki asystenta sędziego.

Na Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie w dniu 21 października 2013 r. za kandydaturą Pani asystent Marty Pilśnik oddano 5 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” z mocą poparcia na poziomie 25 punktów.

Podczas Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie w dniach 12 i 13 listopada 2013 r. za kandydaturą Pani asystent Marty Piłśniak oddano 34 głosy „za”, przy 3 głosach „przeciw” i 10 głosach „wstrzymujących się”.

**4. Pan asystent Michał Wójcicki** urodził się 8 listopada 1982 r. w Lublinie. W 2006 r. ukończył wyższe studia prawnicze z oceną bardzo dobrą. W 2007 r. ukończył z wynikiem bardzo dobrym studia podyplomowe z zakresu rachunkowości organizowane przez Podyplomowe Studium Rachunkowości Szkoły Głównej Handlowej w Warszawie. Następnie w 2010 r. złożył egzamin sędziowski z oceną bardzo dobrą. Biegłe posługuje się językiem angielskim. W okresie od 1 października 2007 r. do 2 listopada 2008 r. pracował na stanowisku etatowego aplikanta sądowego w Sądzie Okręgowym w Lublinie, a w okresie od 3 listopada 2008 r. do 30 września 2010 r. etatowego aplikanta sądowego w Sądzie Okręgowym w Siedlcach. Od 8 listopada 2010 r. do chwili obecnej jest zatrudniony na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie, przy czym obowiązki zawodowe wykonywał początkowo w XXIII Wydziale Gospodarczym, a od 1 września 2012 r. wykonuje je w V Wydziale Cywilnym Odwoławczym.

Kandydat uzyskał wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną. W ocenie sędziego wizytatora posiada On ponadprzeciętne przygotowanie w zakresie metodyki pracy i jakości sporządzanych projektów orzeczeń i uzasadnień. Powierzone mu zadania wykonuje wyjątkowo rzetelnie i starannie. Z analizy projektów uzasadnień wynika, że kandydat w sposób wnikliwy i szczegółowy odnosi się do wszystkich zarzutów i twierdzeń podnoszonych przed sądem odwoławczym. Sporządzał projekty orzeczeń i uzasadnień w różnych sprawach, często o skomplikowanym charakterze faktycznym i prawnym. Kandydat posiada bardzo dobre przygotowanie merytoryczne, jest osobą rzetelną i profesjonalnie wykonującą powierzone czynności zawodowe. Poddane ocenie projekty uzasadnień kandydata sędziego wizytator ocenił jako wzorowe oraz napisane zrozumiałym i przystępnym językiem dla odbiorcy nieposiadającego wykształcenia prawniczego.

Kandydat uzyskał również bardzo dobre opinie wystawione przez sędziów, z którymi współpracuje wykonując obowiązki asystenta sędziego oraz bezpośrednich przełożonych - Przewodniczących XXIII Wydziału Gospodarczego Odwoławczego i V Wydziału Cywilnego Odwoławczego.

Na Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie w dniu 21 października 2013 r. za kandydaturą Pana asystenta Michała Wójcickiego oddano 5 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” z mocą poparcia na poziomie 23 punktów.

Podczas Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie w dniach 12 i 13 listopada 2013 r. za kandydaturą Pana asystenta Michała Wójcickiego oddano 33 głosów „za”, przy 3 głosach „przeciw” i 10 głosach „wstrzymujących się”.

**5.** Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się przede wszystkim ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa każdy z kandydatów przedstawianych z wnioskiem o powołanie posiada wysokie kwalifikacje oraz stosunkowo duże doświadczenie zawodowe.

Pani asystent Wioleta Krulikowska czynności zawodowe wykonywała w różnych wydziałach sądu rejonowego, a obecnie wykonuje je w wydziale odwoławczym sądu okręgowego. Posiada doświadczenie przy sporządzaniu projektów orzeczeń i uzasadnień zarówno w postępowaniu pierwszoinstancyjnym, odwoławczym, jak również wykonawczym. Kandydatka uzyskała wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez sędziego wizytatora oraz została bardzo dobrze zaopiniowana przez przełożonych i sędziów, z którymi współpracuje wykonując czynności asystenta sędziego.

Pani asystent Marta Piłśnik posiada doświadczenie zawodowe, które zdobyła pracując jako asystent sędziego w wydziałach grodzkim i karnym sądu rejonowego. Posiada doświadczenie przy sporządzaniu projektów orzeczeń i uzasadnień w postępowaniu pierwszoinstancyjnym, odwoławczym oraz wykonawczym. Uzyskała wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez sędziego wizytatora oraz bardzo dobre oceny przełożonych i sędziów, z którymi współpracowała jako asystent. Projekty orzeczeń i uzasadnień sporządzane przez kandydatkę dotyczyły często spraw trudnych pod względem dowodowym lub prawnym. Ponadto w okresie studiów angażowała się w różnego rodzaju projekty społeczne m.in. udzielała porad prawnych w ramach funkcjonującej na Uniwersytecie Warszawskim „Kliniki Prawa” oraz współpracowała z Fundacją Dzieci Niczyje przy realizacji projektu „Osoba towarzysząca w procesie sądowym”, zdobywając w ten sposób dodatkowe doświadczenia związane ze stosowaniem prawa w praktyce. Kandydatka ukończyła również studia podyplomowe.

Pan asystent Michał Wójcicki doświadczenie zawodowe zdobył pracując początkowo jako etatowy aplikant sądowy w różnych sądach okręgowych. Obecnie jest zatrudniony na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie, gdzie początkowo wykonywał czynności zawodowe w wydziale pierwszoinstancyjnym (XXIII Wydział

Gospodarczy), zaś obecnie wykonuje te czynności w wydziale drugoinstancyjnym (V Wydział Cywilny Odwoławczy). Kandydat uzyskał wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną. Zdaniem sędziego wizytatora, posiada On ponadprzeciętne przygotowanie w zakresie metodyki pracy i sporządzanych projektów orzeczeń i uzasadnień. Kandydat ukończył również studia podyplomowe, uczestniczy w szkoleniach oraz biegle posługuje się językiem angielskim.

Rada brała pod uwagę, że część spośród pozostałych kandydatów biorących udział w konkursie również uzyskała wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną i bardzo dobre opinie przełożonych, przy czym kwalifikacje zawodowe tych osób – w ocenie Rady - nie są wyższe czy też bardziej odpowiednie od kwalifikacji posiadanych przez kandydatów przedstawianych z wnioskiem o powołanie.

6. Krajowa Rada Sądownictwa brała również pod uwagę uzyskane przez kandydatów oceny z ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz egzaminu zawodowego.

Pani asystent Wioleta Krulikowska ukończyła wyższe studia prawnicze z oceną bardzo dobrą, zaś egzamin sędziowski złożyła z oceną dobrą plus.

Pani asystent Marta Pilśnik ukończyła wyższe studia prawnicze z oceną bardzo dobrą, zaś egzamin sędziowski złożyła z oceną dobrą.

Pan asystent Michał Wójcicki ukończyła wyższe studia prawnicze oraz złożył egzamin sędziowski z ocenami bardzo dobrymi.

Część spośród pozostałych kandydatów biorących udział w konkursie uzyskała nieznacznie lepsze oceny z egzaminu zawodowego niż Pani asystent Wioleta Krulikowska i Pani asystent Marta Pilśnik, przy czym w ocenie Rady nie był to czynnik różnicujący te kandydatury w stopniu, który mógłby wpłynąć na wynik konkursu.

7. Krajowa Rada Sądownictwa brała także pod uwagę poparcie środowiska sędziowskiego.

Każda z kandydatur przedstawianych z wnioskiem o powołanie uzyskała zdecydowane poparcie na Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie oraz podczas głosowania na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie. Wyniki głosowań dotyczące tych kandydatur zostały omówione powyżej.

Część spośród kandydatur nieprzedstawianych z wnioskiem o powołanie uzyskała nieco większą liczbę punktów poparcia na Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie od kandydatury Pana asystenta Michała Wójcickiego, przy czym różnica poparcia była niewielka i nie przekroczyła w żadnym przypadku 2 punktów. Także na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów niektórzy kandydaci uzyskali lepszy wynik głosowania, z tym że tutaj również

różnica w głosach nie była duża i wynosiła - w zależności od kandydata - nie więcej niż 10 głosów poparcia.

W ocenie Rady przedstawione powyżej różnice w głosowaniu są niewielkie i nie mogą stanowić kryterium, które samodzielnie przesądziłoby o wyniku konkursu, w szczególności że każda z kandydatur przedstawianych z wnioskiem o powołanie również uzyskała zdecydowane poparcie środowiska sędziowskiego.

8. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatur Pani asystent Wiolety Krulikowskiej, Pani asystent Marty Piłśniak oraz Pana asystenta Michała Wójcickiego z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie zdecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności ich wysokie kwalifikacje zawodowe, stosunkowo duże doświadczenie zawodowe, wyróżniające oceny sędziów wizytatorów oraz bardzo dobre opinie przełożonych, a także zdecydowane poparcie środowiska sędziowskiego.

Kandydaty osób nieprzedstawianych z wnioskiem o powołanie, tj.: Pani referendarz Joanny Aktyl, Pani referendarz Katarzyny Bartoszewskiej, Pani referendarz Aleksandry Błażejewskiej, Pani referendarz Agnieszki Bochen, Pani asystent Anety Borgosz, Pani asystent Marii Chmielarczyk-Chojnowskiej, Pana asystenta Piotra Chodarczewicza, Pani referendarz Ewy Chojnackiej, Pani asystent Izabeli Ciepły, Pani referendarz Katarzyny Cieśniarskiej, Pana referendarza Marcina Czapnika, Pana adwokata Marka Dulniaka, Pani referendarz Doroty Hałoń, Pani asystent Iwony Hulko, Pani referendarz Beaty Iłowskiej-Napiórkowskiej, Pani prokurator Małgorzaty Jakubowskiej, Pani asystent Joanny Jarzab, Pani asystent Gabrieli Jasińskiej, Pani asystent Anety Kaftańskiej, Pana asystenta Marka Kaliciaka, Pana referendarza Jakuba Kamińskiego, Pani referendarz Anny Karlikowskiej, Pani asystent Aleksandry Klim, Pani asystent Joanny Kłaczyńskiej, Pani asystent Marty Korzeniewskiej, Pani referendarz Marty Kowalczyk, Pana referendarza Piotra Kowalczyka, Pani asystent Magdaleny Kowalskiej, Pani asystent Marii Kowalskiej, Pani referendarz Haliny Kozik-Kuśmirek, Pani asystent Elżbiety Kozikowskiej, Pana asystenta Wojciecha Kozłowskiego, Pana asystenta Artura Krawczyka, Pana asystenta Piotra Królikowskiego, Pani adwokat Katarzyny Lenartowicz, Pani asystent Olgi Lewandowskiej, Pani asystent Agaty Lipińskiej, Pana referendarza Andrzeja Łobacza, Pana referendarza Szymona Łukasiewicza, Pani referendarz Marii Łukomskiej, Pani asystent Renaty Mai, Pani referendarz Moniki Makowskiej, Pana referendarza Kamila Malewickiego, Pana asystenta Krzysztofa Markowicza, Pani asystent Agnieszki Mazurkiewicz-Grzegorzczak, Pani asystent Agaty Mazur-Kubiak, Pana referendarza Mariusza Metery, Pani asystent Moniki Michaluk, Pani



asystent Małgorzaty Misińskiej, Pani asystent Magdaleny Mroczkowskiej, Pani prokurator Ireny Nogajskiej, Pani asystent Barbary Nowak, Pani referendarz Magdaleny Nowińskiej, Pani referendarz Eweliny Obary, Pani adwokat Ingi Ognik-Grąckiej, Pana asystenta Łukasza Olczyka, Pani asystent Elżbiety Olechno-Obolewicz, Pani asystent Aleksandry Orzechowskiej-Sobolewskiej, Pana asystenta Bartosza Paszkiewicza, Pana asystenta Rafała Pawelca, Pani referendarz Sylwii Plago, Pani asystent Marty Płońskiej, Pani asystent Sylwii Pobrotyn, Pani radcy prawnego Agnieszki Pryczyńskiej, Pani asystent Anny Prywaty, Pani asystent Ewy Rugienis, Pani asystent Barbary Sendor-Szkotak, Pani asystent Olgi Sielczak-Prządki, Pani adwokat Magdaleny Skorek-Jaroń, Pani asystent Sylwii Smolarczyk, Pana prokuratora Edwarda Soczyńskiego, Pani referendarz Moniki Starosty-Stan, Pani radcy prawnego Sylwii Stolarskiej, Pana referendarza Pawła Stosio, Pani asystent Izabeli Suchenii, Pani asystent Sylwii Sylwester-Furman, Pani asystent Anny Szcząski-Wójcik, Pana asystenta Arkadiusza Szczepanika, Pana asystenta Floriana Szcześnika, Pani asystent Joanny Szwedkowicz, Pani prokurator Joanny Śmietanki, Pani prokurator Mileny Tabor, Pani referendarz Agnieszki Tomczewskiej, Pani asystent Ewy Urman, Pani referendarz Anny Wasilewskiej, Pani referendarz Edyty Wieczorek, Pani prokurator Joanny Wieczorek-Nowak, Pani asystent Katarzyny Wielichowskiej-Opalskiej, Pani referendarz Gabrieli Wiśniewskiej, Pani asystent Jolanta Wodzińska-Flakiewicz, Pana referendarza Pawła Wojciechowskiego, Pana asystenta Bartosza Woźniaka, Pana referendarza Macieja Wójcickiego, Pani referendarz Ewy Wójtowicz, Pani adwokat Anny Wypych-Knieć, Pana asystenta Daniela Wyszkwoskiego, Pani asystent Agnieszki Zająć, Pana asystenta Jakuba Zalepy, Pani referendarz Moniki Zatory, Pana referendarza Grzegorza Zawadzkiego, Pani asystent Doroty Zielińskiej, Pani referendarz Kariny Ziółkowskiej oraz Pana adwokata Mariusza Żyngiela, nie spełniają w takim stopniu kryteriów z art. 35 ust. 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, jak kandydaci przedstawieni z wnioskiem o powołanie.

Rada stanowi kolegialny organ konstytucyjny, a każdy z jego członków swobodnie przejawia swoją wolę i wyraża własne stanowisko w poddanych głosowaniu kwestiach, kierując się wyłącznie przekonaniem o słuszności i zasadności wyrażanego stanowiska.

**9.** Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 17 stycznia 2014 r. na kandydaturę:

- Pani referendarz Joanny Aktyl nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani referendarz Katarzyny Bartoszewskiej nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Aleksandry Błażejewskiej nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Agnieszki Bochen nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Anety Borgosz nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw”, oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Marii Chmielarczyk-Chojnowskiej nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Piotra Chodarczewicza nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Ewy Chojnackiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Izabeli Ciepły nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 5 głosów „przeciw” oraz 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Katarzyny Cieśniarskiej nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Marcina Czapnika nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana adwokata Marka Dulniaka nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 7 głosów „przeciw” oraz 9 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,



- Pani referendarz Doroty Hałoń nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 6 głosów „przeciw” oraz 10 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Iwony Hulko nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Beaty Hłowskiej-Napiórkowskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani prokurator Małgorzaty Jakubowskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 5 głosów „przeciw” oraz 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Joanny Jarzęb nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Gabrieli Jasińskiej nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Anety Kaftańskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Marka Kaliciaka nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 6 głosów „przeciw” oraz 10 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Jakuba Kamińskiego nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Anny Karlikowskiej nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Aleksandry Klim nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani asystent Joanny Kłaczyńskiej nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Marty Korzeniewskiej nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Marty Kowalczyk nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Piotra Kowalczyka nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Magdaleny Kowalskiej nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Marii Kowalskiej nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Haliny Kozik-Kuśmirek nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 3 głosy „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Elżbiety Kozikowskiej nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Wojciecha Kozłowskiego nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Artura Krawczyka nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Piotra Królikowskiego nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani asystent Wiolety Krulikowskiej oddano 15 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględnej większością głosów,
- Pani adwokat Katarzyny Lenartowicz nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Olgi Lewandowskiej nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Agaty Lipińskiej nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Andrzeja Łobacza nie oddano głosów, natomiast oddano 3 głosy „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Szymona Łukasiewicza nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Marii Łukomskiej nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Renaty Mai nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Moniki Makowskiej nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Kamila Malewickiego nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Krzysztofa Markowicza nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani asystent Agnieszki Mazurkiewicz-Grzegorzczuk nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Agaty Mazur-Kubiak nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Mariusza Metery nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Moniki Michaluk nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Małgorzaty Misińskiej nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Magdaleny Mroczkowskiej nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani prokurator Ireny Nogajskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Barbary Nowak nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 3 głosy „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Magdaleny Nowińskiej nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Eweliny Obary nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani adwokat Ingi Ognik-Grąckiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 3 głosy „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana asystenta Łukasza Olczyka nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Elżbiety Olechno-Obolewicz nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Aleksandry Orzechowskiej-Sobolewskiej nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Bartosza Paszkiewicza nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Rafała Pawelca nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Marty Pilśnik oddano 16 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pani referendarz Sylwii Plago nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 4 głosy „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Marty Płońskiej nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Sylwii Pobrotyn nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani radcy prawnego Agnieszki Pryczyńskiej nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Anny Prywaty nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,



- Pani asystent Ewy Rugienis nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Barbary Sendor-Szkotak nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Olgi Sielczak-Prządki nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 3 głosy „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani adwokat Magdaleny Skorek-Jaroń nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Sylwii Smolarczyk nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana prokuratora Edwarda Soczyńskiego nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 10 głosów „przeciw” oraz 6 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Moniki Starosty-Stan nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani radcy prawnego Sylwii Stolarskiej nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Pawła Stosio nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 4 głosy „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Izabeli Suchenii nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 4 głosy „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Sylwii Sylwester-Furman nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani asystent Anny Szczęśliki-Wójcik nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Arkadiusza Szczepanika nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Floriana Szcześnika oddano 1 głos „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Joanny Szwedkowicz nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 3 głosy „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani prokurator Joanny Śmietanki nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani prokurator Mileny Tabor nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Agnieszki Tomczewskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Ewy Urman nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 4 głosy „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Anny Wasilewskiej nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Edyty Wieczorek nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 3 głosy „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani prokurator Joanny Wieczorek-Nowak nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,



- Pani asystent Katarzyny Wielichowskiej-Opalskiej nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Gabrieli Wiśniewskiej nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Jolanty Wodzińskiej-Flakiewicz nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Pawła Wojciechowskiego nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Bartosza Woźniaka nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Macieja Wójcickiego nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Michała Wójcickiego oddano 16 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pani referendarz Ewy Wójtowicz nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani adwokat Anny Wypych-Knieć nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Daniela Wyszkwowskiego nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Agnieszki Zając nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana asystenta Jakuba Zalepy nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Moniki Zatory nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Grzegorza Zawadzkiego nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Doroty Zielińskiej nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Kariny Ziółkowskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana adwokata Mariusza Żyngiela nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 5 głosów „przeciw” oraz 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

#### Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie **2 tygodni** od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa



SSN Antoni Górski